



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: Povrv-2945/2025-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Silviji Sunčani Stubičar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Guarantee Services OU, Tartu mnt 25, 10117 Tallinn, Estonia OIB 6920587395 kojeg zastupa odvjetničko društvo Nadramija i partneri d.o.o. iz Zagreba protiv Ivane Sopine iz Zagreba, Ulica Grada Gualda Tadina 14 14 OIB 23362471966, radi isplate, bez održavanja ročišta, dana 26. siječnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I.Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Marine Babić iz Zagreba, Turinina 5/II poslovni broj Ovr-338/2021 od 17. lipnja 2021. godine.

II.Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Babić iz Zagreba posl.br. Ovr-338/2021, od 17. lipnja 2021. godine u dijelu u kojem se nalaže tuženiku Sopina Ivana, Zagreb, Ulica grada Gualda tadina 14, OIB: 23362471966, da tužitelju GUARANTEE SERVICES OÜ, Tallin, Tartu mnt 25, OIB: 69205387395, isplati novčani iznos od 703,27 eur, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 625,19 eur od 26.12.2019. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana,

2. Nalaže se tuženiku Sopina Ivana, Zagreb, Ulica grada Gualda tadina 14, OIB: 23362471966, da tužitelju GUARANTEE SERVICES OÜ, Tallin, Tartu mnt 25, OIB: 69205387395, nadoknadi parnični trošak po odluci Naslovnog suda."

## Obrazloženje

1. Povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelja sada tužitelja od 9. srpnja 2021., javni bilježnik Darija Marina Babić iz Zagreba, Turinina 5/II izdala je rješenje o ovrsi poslovni Ovr-338/2021 od 17. lipnja 2021., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 5.298,77 kuna (sada 703,27 eura) zajedno sa zakonskim zateznim kamataima tekućim od 26. prosinca 2019. do isplate, uz naknadu troška ovršnog postupka u iznosu od 1,212,50 kuna ( sada 160,93 eura) zajedno s

pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženica je pravovremeno podnijela prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem u bitnome pobija predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti, osporava visinu potraživanja, te ističe kako je cjelokupno potraživanje tužitelja povodom predmetnog ugovora podmirila u cijelosti. Proizlazi kako predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage u cijelosti.

3. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-4065/2021-5 od 19. kolovoza 2021. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, i 73/17, dalje: OZ).

4. Tužitelj u ovom sporu male vrijednosti, nije predložio održavanje glavne rasprave, niti izvođenje bilo kakvog dokaza financijskim vještačenjem nego je predložio sudu samo uvid u: Standardne uvjete Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj, Informativni obrazac, Posebne uvjete Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj sklopljeni na dan 27.6.2019., obavijest o prijenosu potraživanja, Specifikaciju prijenosa potraživanja s trgovačkog društva SIA DEP na trgovačko društvo Global Guarantee OU, Obavijest o prijenosu potraživanja s trgovačkog društva Global Guarantee OU na trgovačko društvo Guarantee Services, Opće uvjete za davanje jamstva, jamstvo sklopljeno na dan 28.6.2019., naknadu za pružanje Jamstva u odnosu na ugovor o kreditu br. 413874 i presliku E-maila korespondencije između SIA DEP i tuženika.

5. Tijekom postupka u bitnome navodi da je tuženik kao korisnik kredita s trgovačkim društvom Ferratum Bank p.l.c. broj upisa C 56251 sa sjedištem na adresi ST Business Centre, 120 The Strand Gzira, GZR 1027, Malta, kao kreditnom institucijom/vjerovnikom 27. lipnja 2019. na daljinu, prihvatom uvjeta i odredaba navedenim u Ferratum Bank p.l.c. - Standardnim uvjetima Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj i Informativnom obrascu, koji dokumenti su referencom uključeni u Posebne uvjete Ugovora o kreditu, sklopio ugovor o kreditu.

6. Nadalje, da je tuženik pristupom internetskoj stranici Ferratum Bank p.l.c. zatražio potrošački kredit osiguran jamstvom treće osobe u iznosu 7.000,00 kuna i obvezao se vratiti navedeni iznos, zajedno s premijom, te podmiriti naknadu za jamstvo. Tužitelj navodi da će sukladno čl. 3.2. (c) Standardnih uvjeta Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj, korisnik pročitati Ugovor o kreditu i upoznati se s njim, a ako Korisnik bude suglasan s njegovim sadržajem, da će dati svoju suglasnost potpisivanjem Posebnih uvjeta Ugovora o kreditu bilo svojim naprednim elektroničkim potpisom ili vlastoručno te, u bilo kojem od ta dva slučaja, slanjem istih Ferratumu bilo poštom na gore navedenu adresu ili emailom na gore navedenu email adresu u roku od 5 (pet) dana od njihovog zaprimanja te da će takvo potpisivanje predstavljati prihvata Ugovora o kreditu i prihvata sklapanja Ugovora o kreditu putem komunikacije na daljinu, uključujući sredstva elektroničke komunikacije te navodi da je tuženik sukladno odredbi čl. 3.2.(ii) dostavio potrebne osobne podatke i dokumentaciju. Tužitelj nadalje navodi da je nakon apliciranja za kredit i prihvata Standardnih uvjeta Ugovora o kreditu tuženiku temeljem odredbe 6. istih Standardnih uvjeta ponuđeno da kao jamstvo odabere jamca po svom izboru, a budući da je tuženik u konkretnom slučaju odabrao jamstvo SIA DEP, čije je potraživanje otkupio Global Guarantee OÜ, a uslijed unutarnjeg restrukturiranja trgovačkog društva Global Guarantee OÜ dugovanje je preuzelo trgovačko društvo GUARANTEE SERVICES OÜ), da je automatski preusmjeren na njegove web-stranice kako bi mogao prihvatiti Opće uvjete za davanje

Jamstva te da je tuženik označavanjem polja "Prihvaćam" na internetskoj stranici Ferratum Bank p.l.c. tuženik dao svoj izričit i nedvosmislen pristanak na odredbe Općih uvjeta, te izričito izjavio da će ih se pridržavati, te uz prihvrat općih uvjeta, izjavio da je dostavio svu osobnu dokumentaciju potrebnu za sklapanje ugovora o kreditu, kao i sklapanje ugovora o jamstvu. Tužitelj navodi da su navedenim radnjama, sklopljeni ugovor o kreditu i ugovor o jamstvu elektroničkim putem, da davanje jamstva naplaćuje, a visina naknade ovisi o visini kredita te razdoblju korištenja kredita (čl. 4. Općih uvjeta za davanje Jamstva). Nadalje navodi da kako je tuženik propustio u ugovorenom roku ispuniti svoju obvezu, u skladu s čl. 4.3. Općih uvjeta za davanje jamstva, da mora platiti tužitelju naknadu za automatsko produljenje Jamstva u iznosu od 9,95 EUR / 75,00 kuna za razdoblje od 10 dana, a da se radi se o iznosima koji omogućuju tuženiku da isplati iznos Ferratum Bank p.l.c. prije nego tužitelj u skladu s čl. 4.5. svojih Općih uvjeta plati dospjeli iznos Ferratum Bank p.l.c. čime na njega prelazi pravo regresa prema tuženiku. Navodi da slijedom navedenog ukupni nepodmireni dug tuženika prema tužitelju iznosi kako je naveo u podnesku od 15. listopada 2025. godine, a sve utemeljeno na važećim cjenicima sadržanim u Općim uvjetima ovdje tužitelja - naknada za jamstvo 6.965,00 kuna (sada 924,41 eura), produljenje jamstva u slučaju neplaćanja 150,00 kuna (sada 19,91 eura), i uplata tuženika 1,816,23 kuna (sada 241,06 eura). Tužitelj navodi da su navodi tuženika netočni i paušalni, a posebno u dijelu gdje navodi kako nije bio upoznat s činjenicom da je preuzeo obvezu plaćanja naknade za jamstvo, kako su prigovori neosnovani i svode se na prigovaranje iznosima točno utvrđenim u Općim uvjetima tužitelja na koje je tuženik izričito pristao prilikom apliciranja za potrošački kredit i sklapanja ugovora o kreditu i sklapanja ugovora o jamstvu. Predlaže sudu usvojiti tužbeni zahtjev kako je navedeno u izreci odluke, uz naknadu troškova parničnog postupka.

7. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (list 10 spisa), Opće uvjeti za davanje jamstva (listovi 26-32 spisa), Naknadu za pružanje Jamstva u odnosu na Ugovor o kreditu broj 413874 (list 57-58), Ferratum Bank-Standardni uvjeti Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj dodatak 1: tarifa naknada informativne obrasce (listovi 82-100 spisa), Informativne obrasce – Prilog 2 (list 101-106), Ferratum Bank p.l.c.-Posebni uvjeti Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskog sklopljeni na dan 27. lipnja 2019. (list 107-115) spisa), Obavijest o prijenosu potraživanja (list 116 spisa), specifikaciju prijenosa potraživanja (list 117 spisa), Opće uvjeti za davanje Jamstva i e-mail korespondenciju.

8. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje ZPP), na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

9. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja proizlazi da je u istom naznačeno potraživanje tužitelja u iznosu od 5.298,77 kuna s datumom dospijeća 25. prosinca 2019. uz naznaku tuženika kao dužnika.

10. Uvidom u Standardne uvjete Ferratum bank Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj u primjeni od 1. siječnja 2019. s dodacima i Posebne uvjete Ferratum bank Ugovora o kreditu, koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj sud je utvrdio da je tuženik, kao korisnik kredita s Ferratum Bank p.l.c. s Malte, kao bankom i kreditorom 28. lipnja 2019. g. zaključio ugovor o kreditu broj 413874, elektroničkim putem, prihvatom uvjeta i odredbi navedenih u Standardnim uvjetima Ferratum bank Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj.

11. Slijedom iznesenog, a primjenom odredbi čl. 293. st. 1., čl. 1021. i čl. 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) sud je utvrdio da su tuženik i Ferratum Bank p.l.c. zaključili ugovor o kreditu opisan u čl. 1021. ZOO-a na temelju kojeg se Ferratum Bank p.l.c. obvezao isplatiti tuženiku iznos od 7.000,00 kuna.

12. Odredbom čl. 6. Standardnih uvjeta Ferratum bank Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj propisano da će svi iznosi dospjeli temeljem Ugovora o kreditu biti osigurani jamstvom, a uvjet za isplatu kredita je primitak jamstva koje je prihvatljivo Ferratumu sukladno standardnim uvjetima i da Ferratum neće imati obvezu isplatiti kredit prije nego primi sve potrebne dokumente u vezi s jamstvom i jamcem, odnosno da je kao uvjet za odobrenje i isplatu kredita propisano da korisnik kredita prije odobravanja kredita ugovori jamstvo.

13. Općim uvjetima za davanja jamstva propisani su uvjeti pod kojima se sklapa ugovor kojim SIA DEP kao jamac jamči za sve obveze plaćanja koje je korisnik preuzeo u odnosu na vjerovnika za vrijeme trajanja Ugovora o kreditu za koji je korisnik kredita podnio zahtjev, da je propisan način na koji se sklapa ugovor i to da korisnik dostavi sve potrebne podatke kao i primjerak potpisanog ugovora o kreditu te da da svoj pristanak na Ugovor elektroničkim putem označavanjem "Potvrdi" na internetskoj stranici jamca, slanjem e-maila na e-mail adresu u kojem navodi prihvaćanje Ugovora ili vlastoručnim potpisom i pošalje skeniranu verziju ugovora, a ugovor da se smatra sklopljenim kad Jamac obavijesti korisnika putem e-maila da je ugovor sklopljen, zatim su propisani uvjeti jamstva, naknada za jamstvo i kamate na zakašnjelo plaćanje i ostali troškovi u slučaju zakašnjelog plaćanja pa je u čl. 4.1. propisano da je u zamjenu za obveze koje preuzima jamac korisnik dužan jamcu platiti naknadu u iznosima i rokovima određenim u Dodatku 1., da će korisnik kredita bit dužan platiti jamcu naknadu u slučaju da propusti platiti vjerovniku bilo koji ili sve iznose koje duguje po kreditu po njihovom dospeljeću, u kojem slučaju da će korisnik podmiriti naknadu jamcu najkasnije u roku od tri dana nakon dana dospeljeća kredita koji je dogovoren s vjerovnikom, da ako korisnik u cijelosti podmiri dug prema Ugovoru o kreditu prije njegova dospeljeća te pravovremeno podmiri obroke naknade koje duguje prema odredbama ovog ugovora, da svi naknadni obroci naknade koje treba platiti jamcu prema uvjetima iz ove odredbe, nakon mjeseca u kojem su u cijelosti podmirene obveze korisnika prema ugovoru o kreditu, neće dospjeti na naplatu, da je čl. 4.3. propisano da ako korisnik ne plati bilo koji dospjeli iznos na vrijeme da se jamstvo automatski produljuje za razdoblje od 10 dana, ako korisnik kasni s plaćanjem vjerovniku nakon isteka razdoblja produljenja jamstvo će se automatski produljiti za drugo produljenje u istom trajanju koje će se u slučaju nastavka kašnjenja plaćanja automatski produljiti za treće razdoblje produljenja u istom trajanju (najviše za tri uzastopna razdoblja produljenja za 10 dana), da je korisnik obavezan platiti jamcu naknadu za produljenje od 9,95 EUR / 75,00 kuna za svako započeto razdoblje produljenja jamstva, da jamac ima pravo pokrenuti postupak naplate u bilo kojem trenutku nakon roka dospeljeća plaćanja, da je čl. 4.5. propisano da je jamac ovlašten naplatiti puni iznos dugovane naknade sukladno odredbi 4.1. Ugovora, koja će odmah u cijelosti biti dospjela i plativa u slučaju nastupa jedne od okolnosti: ako korisnik ne podmiri bilo koji iznos koji duguje jamcu sukladno planu otplate obroka te ne otkloni takvu povredu u roku od 10 kalendarskih dana od dana primitka pisane obavijesti, ako je jamac pozvan podmiriti vjerovniku iznose dugovane prema ugovoru o kreditu.

14. Iz izračuna jamstva, Općih uvjeta SIA DEP za davanje Jamstva, Naknade za pružanje Jamstva u odnosu na predmetni ugovor o kreditu i preslike e-mail korespondencije između SIA DEP i tuženika proizlazi da su tuženik, kao korisnik

navedenog kredita i trgovačko društvo SIA DEP iz Rige, Latvija, kao jamac, elektroničkim putem 28.6.2019. ugovorili jamstvo, a na temelju kojeg ugovora se SIA DEP iz Rige, Latvija, obvezao jamčiti vjerovniku Ferattum bank p.l.c. za sve obveze koje je tuženik preuzeo na temelju navedenog ugovora o kreditu koji je tuženik zaključio sa Ferattum bank p.l.c. te kojim ugovorom je ugovoreno da najveći iznos za koji jamac može biti odgovoran po jamstvu u odnosu na Ugovor o kreditu je 11.459,80 kuna uvećano za zateznu kamatu i troškove koji nastanu naplatom dospjelih iznosa uključujući i povrat troškova pravnih postupaka za naplatu nepodmirenih iznosa, da naknada za jamstvo koju tuženik duguje iznosi 6.965,00 kuna pri čemu se naknada plaća u mjesečnim iznosima od 580,41 kuna počev od 28. srpnja 2019. zaključno s 22. lipnja 2020.

15. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su tuženik i SIA DEP iz Rige, Latvija, zaključili ugovor o jamstvu opisan u čl. 104. i čl. 105. ZOO-a, a na temelju kojeg ugovora se tuženik obvezao da će društvu SIA DEP isplatiti naknadu za jamstvo u iznosu od 6.965,00 kuna u 12 mjesečnih obroka.

16. Uvidom u obavijest o prijenosu potraživanja od 21. travnja 2020. sud je utvrdio da tom obavijesti SIA DEP iz Rige, Latvija obavještava ovdje tuženika da je društvo Global Guarantee, a na temelju ugovora o cesiji zaključenog između Sia Dep i navedenog društva, postalo zakoniti vlasnik potraživanja, koja se odnose na tuženikovo dospjelo, a nepodmireno dugovanje u iznosu od 5.298,77 kuna po Ugovoru o jamstvu za kredit broj 413874 sa stanjem na dan 14. travnja 2020. te da moli tuženika da navedeno potraživanje podmiri u korist društva Global Guarantee OÜ iz Talina.

17. Uvidom u dopis od 3. ožujka 2021. sud je utvrdio da je tim dopisom tuženik od strane Global Services OU iz Talina, Estonija, obaviješten da je, uslijed unutarnjeg restrukturiranja trgovačkog društva Global Guarantee OÜ-a (reg. broj: 11910633, OIB: 14898766366), njegovo dugovanje za jamstvo pod brojem 413874 u iznosu od 5.298,77 kuna na dan 26. veljače 2021. preuzelo trgovačko društvo Guarantee Services OÜ (reg. broj: 16051301, adresa Tartu mnt 25, 10117 Tallinn, Estonia, OIB: 69205387395) te je tuženik zamoljen da navedeno dugovanje podmiri u korist trgovačkog društva Guarantee Services OÜ.

18. Međutim, uvidom u saldo karticu (list 117 spisa), sud nije mogao utvrditi niti jednu odlučnu činjenicu. Naime, na istom su samo naznačeni iznosi 8.185,00, potom 5.298,77 i 470 pri čemu su navedena tri različita broja kredita i to: 413731, 413874 i 413876, sa stanjem duga 14.4.2020. i datumom slanja 21.4.2020. g. Iz navedenih podataka sud nije mogao utvrditi niti tko je sastavio ovaj ispis, za koju svrhu, kao niti tko je vjerovnik, a tko dužnik za iznose koji su u tom ispisu navedeni, odnosno na koje stranke i na koji pravni odnos se taj saldo odnosi.

19. Prema odredbi čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., dalje u tekstu: ZPP), svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i ponuditi dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, kao i dokaze za utvrđivanje osnovanosti svojih navoda, a ako na temelju izvedenih dokaza sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Ona obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

20. Slijedom provedenih i ocijenjenih dokaza te primjenom odredbe čl. 221.a st. 2. ZPP-a sud je utvrdio da tužitelj u ovom predmetu nije dokazao da postoji dugovanje tuženika prema trgovačkom društvu SIA DEP iz Rige, Latvija, a s naslova neplaćene naknade za jamstvo, jer na ovu okolnost tužitelj nije predložio niti dostavio niti jedan

dokaz. Nadalje, tužitelj nije dokazao da je društvo Global Guarantee OÜ iz Talina, Estonija, sklopilo ugovor o cesiji s trgovačkim društvom SIA DEP iz Rige, Latvija, a predmet kojeg ugovora je potraživanje društva SIA DEP prema tuženiku s naslova neplaćene naknade za jamstvo obzirom tužitelj takav ugovor nije dostavio u spis. Nadalje, tužitelj nije dostavio niti predložio dokaze na okolnost da je trgovačko društvo Global Guarantee OÜ restrukturirano, a niti da je, uslijed tog restrukturiranja, tužitelj preuzeo od društva Global Guarantee OÜ tražbinu prema tuženiku s naslova neplaćene naknade za jamstvo. Ovdje valja nadodati da uz Obavijest o prijenosu potraživanja i specifikaciju prijenosa potraživanja, ne prileže dokazi koji potvrđuju ono što se u dopisima navodi, tj. da je zaključen ugovor o cesiji između SIA DEP i Global Guarantee OÜ te da je kasnije tražbina prema tuženiku s Global Guarantee OÜ prešla na tužitelja u postupku restrukturiranja tog društva. Dakle, tužitelj nije dokazao da je cesijom stekao potraživanje SIA DEP prema tuženiku s naslova neplaćene naknade za jamstvo, pa nema mjesta primjeni odredbe čl. 80. st. 1. i čl. 81. ZOO-a u vezi s čl. 9. ZOO-a.

21. Slijedom svega gore navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove presude, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a. Obzirom je sud nalazi da tužitelj na kojem je teret dokaza, nije sudu dokazao postojanje svojeg potraživanja, a nije niti predložio provođenje financijskog vještačenja, pa prigovor nedostataka aktivne legitimacije sud nalazi osnovanim.

22. Potrebno je ukazati i na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženo u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude".

23. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te kako je tužitelj u cijelosti izgubio spor, to je odbijen u cijelosti i njegov zahtjev za naknadom troškova postupka. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 26. siječnja 2026. godine

Sudac  
Silvija Sunčana Stubičar

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u tri istovjetna primjerka, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

**DNA:**

1. Tužitelju po pun. uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu
- 2 Tuženiku

Broj zapisa: **9-30882-303b7**

Kontrolni broj: **0e172-5eaad-417fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Silvija Sunčana Stubičar, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.